



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1480/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Nevenka Marković, u pravnoj stvari tužitelja G.L. d.o.o. u stečaju, OIB 52225633738, Čunski, Čunski 6, protiv tuženika GIUSEPPE LULLO, OIB 46019380010, Ravenna, Via Stella Polare 58, Republika Italija, kojeg zastupa punomoćnik Matteo Cattonaro, odvjetnik u Rijeci, Janeza Trdine 2/IV, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-99/2023-81 od 12. veljače 2024., 4. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-99/2023-81 od 12. veljače 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-99/2023-81 od 12. veljače 2024. odbijen je tuženikov prijedlog za ponavljanje postupka koji je pravomoćno završen presudom tog suda poslovni broj P-99/2023-63 od 27. ožujka 2023.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud zaključio kako nisu ispunjene pretpostavke za ponavljanje postupka iz odredbe članka 421. stavka 1. točke 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), jer je tužba tuženiku dostavljena u skladu s Uredbom (EU) broj 1393/2007 Europskog parlamenta i vijeća o dostavi u državama članicama sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima, a privremeni zastupnik postavljen u skladu s odredbom članka 84. stavaka 1. i 2. točke 5. ZPP-a.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači pobijano rješenje i dopusti ponavljanje postupka, podredno da rješenje ukine i predmet vrat na ponovan postupak. U žalbi navodi da mu tužba nije dostavljena u skladu sa Zakonom o parničnom postupku i Uredbom Vijeća (EZ) broj 1393/2007 i da je nezakonito

imenovan privremeni zastupnik pa mu je onemogućeno raspravljanje pred sudom. Isto tako ističe da nije znao za vođenje ovog postupka niti da je donesena presuda. Poziva se i na članak 19. Uredbe (EU) 2020/1784. Traži trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 2.650,00 EUR.

4. Žalba je osnovana iz drugih razloga.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13, i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

6. Iz prijedlog za ponavljanje postupka proizlazi da je prijedlog podnesen sukladno odredbi članka 421. stavka 1. točke 2. ZPP-a.

7. Odredbom članka 421. stavka 1. točke 2. ZPP-a propisano je da se postupak koji je odlukom suda pravomoćno završen može na prijedlog stranke ponoviti ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije bila dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

8. Prema odredbi članka 423. stavka 1. točke 2. ZPP-a prijedlog za ponavljanje postupka može se podnijeti iz razloga iz odredbe članka 421. stavka 1. točke 2. ZPP-a u roku od trideset dana od dana kad je odluka dostavljena stranci.

9. Iz stanja spisa proizlazi da je tuženiku po privremenom zastupniku dostavljena presuda 27. ožujka 2023. (dan održavanja ročišta radi objave presude), a prijedlog za ponavljanje postupka podnesen je 4. studenog 2023.

10. Tuženik prijedlog za ponavljanje postupka ne temelji na tvrdnji da mu nikada nije dostavljena presuda kojom je postupak završen, već upravo suprotno i u prijedlogu za ponavljanje postupka i u žalbi ne osporava da je predmetna presuda pravomoćna i ovršna pa je stoga bio dužan prijedlog za ponavljanje postupka podnijeti u roku propisanom odredbom članka 423. stavka 1. točke 2. ZPP-a. Kako to nije učinio sud je trebao prijedlog odbaciti kao nepravovremen, a ne odbiti kao neosnovan.

11. Nadalje, da je tuženik prijedlog za ponavljanje postupka temeljio na tvrdnji da mu presuda nikada nije dostavljena, presuda ne bi bila pravomoćna i ne bi postojale pretpostavke za ponavljanje postupka, već pretpostavke za ukidanje klauzule pravomoćnosti, pa bi u takvom slučaju iz tih razloga prijedlog za ponavljanje postupka bio nedopušten (tako Vrhovni sud Republike Hrvatske poslovni broj Rev x 759/2012 od 1. listopada 2013.).

12. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud nije mogao meritorno odlučivati o prijedlogu za ponavljanje postupka, već prijedlog odbaciti i to kao nepravovremen ili kao nedopušten. Kao nepravovremen ako tuženik prijedlog za ponavljanje postupka

temelji na tvrdnji da mu je presuda poslovni broj P-99/2023-63 od 27. ožujka 2023. uredno dostavljena, a kao nedopušten ako tvrdi da mu presuda nije uredno dostavljena.

13. Slijedom navedenog valjalo je ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a.

14. U ponovnom postupku sud će donijeti novu odluku o prijedlogu za ponavljanje postupka vodeći računa o navodima tuženika na kojima temelji svoj prijedlog za ponavljanje postupka.

Zagreb, 4. lipnja 2024.

Sutkinja
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30868-95203**

Kontrolni broj: **09329-200e7-29094**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.